

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 487

Oikaisuvaatimus varhaiskasvatuksen opettajan työsopimuksen purkamisesta koeaikana

TRE:6397/01.02.07/2022

Valmistelija / lisätiedot:
Lauri Savisaari

Valmistelijan yhteystiedot

Varhaiskasvatuksen palvelupäällikkö Tanja Moisala, puh. 040 485 6275,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Asianosainen on tehnyt oikaisuvaatimuksen Tampereen kaupungin varhaiskasvatuksen palvelupäällikön viranhaltijapäätöksestä 19.9.2022 § 5, jolla asianosaisen työsopimus on purettu koeaikana. Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungille määräajassa.

Työsopimuksen purkamisen perusteena ovat olleet muun muassa se, että asianosaisen kanssa oli käyty useita keskusteluja erinäisistä ongelmista hänen työskentelynsä tai käytökseensä liittyen ja työnantaja katsoi, että työntekijän työskentelyyn, käytyjen keskustelujen sekä saadun palautteen perusteella oli selvinnyt, etteivät työntekijän taidot olleet riittävät varhaiskasvatuksen opettajan työhön. Työntantaja katsoi, että puutteet varhaiskasvatussuunnitelmien sekä toiminnan suunnittelussa, ryhmän hallinnassa sekä pedagogiikan johtamisessa ryhmässä rasittivat kohtuuttomasti myös muuta tiimiä ja työnantaja katsoi, ettei asianosainen ollut soveltuva työskentelemään varhaiskasvatuksen opettajan tehtävässä.

Asianosainen vaatii oikaisuvaatimuksessaan, että palvelupäällikön päätös työsopimuksen purkamisesta koeaikana tulee kumota, koska se on asianosainen mukaan lainvastainen. Asianosainen katsoo, että hänen työsopimuksensa on purettu koeaikana väärin perustein. Asianosainen katsoo, että hänen työsopimuksensa on purettu, sillä hän oli viikolla 35 ollut 3–5-vuotiaiden lasten ryhmässä yhtenä vastuussa olevana kasvattajana ja lapsiryhmässä oli joinakin päivinä 19 lasta. Asianosainen katsoo, että tuolloin oli poikkeuksellisista olosuhteista johtuen aiheutunut lapsille vaaratilanteita, joita oli haastava ennakoida, sillä aikuisia oli

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

ryhmässä poikkeuksellisen vähän, jopa lainvastaisen vähän. Asianosaisen mukaan lapsiryhmiä ei purettu, eikä asianosaisen tai lasten oloihin puututtu pitkiin aikoihin. Asianosaisen mukaan hänet on kaikesta huolimatta asetettu vastuuseen koko tilanteesta, joka on asianosaisen mukaan epäoikeudenmukaista.

Asianosainen oikaisuvaatimuksessaan esittämä näkemys purkamisen systä ei pidä täysin paikkaansa. Muutoksenhaun kohteena olevassa purkamispäätöksessä on kuvattu koeaikana tapahtuneeseen työsopimuksen päättämiseen johtaneita syitä huomattavasti laajemmin kuin mitä asianosainen oikaisuvaatimuksessaan tuo esiin. Työnantaja on katsonut, että asianosainen ei toimintansa, osaamisensa ja taitojensa sekä niissä havaittujen puutteiden johdosta ole soveltuva työskentelemään varhaiskasvatuksen opettajana Tampereen kaupungin palveluksessa. Kyseinen työnantajan arviointi on tehty myös muiden kuin asianosaisen oikaisuvaatimuksessaan esittämien viikon 35 tapahtumien johdosta ja kyse on ollut kokonaisarviointista perustuen asianosaiselle annettuun perehdytykseen, hänen kanssaan käytyihin keskusteluihin sekä hänestä saatuun palautteeseen liittyen.

Työnantaja ei ole oikaisuvaatimuksessa väitetyllä tavalla päätenyt työsopimuksen purkamiseen koeaikana ainoastaan viikon 35 tapahtumien johdosta, vaan edellä kerrotulla tavalla asiassa tehdyn kokonaisarvioinnin perusteella. Työsopimuslain 1 luvun 4 §:n mukaan työsopimus voidaan kummankin sopijapuolen toimesta koeaikana purkaa. Koeaikana tapahtuvan purkamisen perusteet eivät kuitenkaan saa olla syrjiviä tai koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisia.

Kaupungin perusteet työsopimuksen purkamiselle koeaikana eivät ole olleet syrjiviä, eivätkä ne ole myöskään epäasiallisia koeajan tarkoitukseen nähden. Työnantaja on katsonut, että asianosainen ei kokonaisarvioinnin perusteella ole soveltuva työskentelemään varhaiskasvatuksen opettajan työtehtävässä kaupungin palveluksessa. Työnantajan näkemys perustuu nimenomaisesti työtehtävien hoitamiseen liittyviin epäkohtiin, muun muassa osaamisen puutteisiin asianosaisen toiminnassa, sekä hänen toimintatapoihinsa työyhteisössä, jotka osoittavat, ettei asianosainen sovellu varhaiskasvatuksen opettajan tehtävään Tampereen kaupungin palveluksessa. Tampereen kaupunki ei ole toiminut asiassa työsopimuslain 1 luvun 4 §:n vastaisella tavalla.

Liitteet sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internetsivuilla.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Lakimies Kim Pråhl:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko tarkoituksenmukaisuusperusteella tai laillisuusperusteella. Palvelupäällikkö on ollut toimivaltainen tekemään päätöksen, eikä päätös ole muutoinkaan syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Päätös ei muutoinkaan ole lainvastainen, eikä päätöstä ole syytä myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Tanja Moisala, Kim Pråhl

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 6.12.2022 www.tampere.fi

Päätös on annettu tiedoksi sähköpostilla 7.12.2022.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
07.12.2022

Elina Nikkilä
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kunnallisvalitus

§487

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.